

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики»

На правах рукописи

Попов Евгений Владимирович

*Систематизация понятий плоской онтологии в социологической
теории: критический анализ*

РЕЗЮМЕ ДИССЕРТАЦИИ

на соискание ученой степени кандидата социологических наук

Научный руководитель:

к филос. н, PhD.

С.П. Баньковская

Москва – 2024

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования

Необходимость проведения теоретико-методологического исследования, которое представлено в рамках диссертационной работы, связывается, прежде всего, с отсутствием систематической точки зрения на то, как происходило и происходит развитие идей того, что принято называть поворотом к материальному в рамках социологической и социально-философской традиций. В истории развития социологического знания можно обнаружить большое количество поворотов, которые брали свое начало за пределами дисциплины, но через интеллектуальный трансфер оказывались в ее границах – дискурсивный, нарративный, визуальный. Все эти повороты были осмыслены и вписаны в канву социологического канона. Сейчас проведение подобных операций требуется и в контексте поворота к материальному. Иными словами, констатируется отсутствие тематизированного вокабуляра, позволяющего адекватно обсуждать включение материального в фокус социологической теории. Зачастую отсутствие такого дискурса приводит к противоречивым трактовкам подходов в рамках поворота к материальному, отсутствию теоретически фундированной схемы проведения исследований. Последнее особо ярко отмечается в контексте формулируемой в рамках диссертации лакуны плоской онтологии, которая проявляется в подмене понятий – за объект принимается не он сам, а совокупность практик по его осуществлению.

В этой связи главные сюжеты диссертационного исследования – его практическая и теоретическая значимость – сосредоточены вокруг следующих областей:

1. Формулировки лакуны прикладных исследований в рамках поворота к материальному;
2. Заполнению сформулированной лакуны на основе интеллектуальных ресурсов систематизированной плоской онтологии;

3. Связывании исходных посылок плоской онтологии с социологической традицией.

Но обо всем по порядку. Прежде всего, следует осмыслить роль диссертационного исследования в контексте общетеоретического социологического фона.

Развитие социологической теории после «гранд-теорий», к примеру, структурного функционализма Т. Парсонса или теории систем Н. Лумана продолжилось в пост-модерном ключе – Ж. Ф. Лиотар именует этот период развития «концом метанарративов»¹. В науке и, в частности, в социологии он характеризуется междисциплинарностью, неопределенностью концепций, открытостью концептуальных границ и парадоксальностью. В смысловом контексте можно перекинуть мостик от Ж.Ф. Лиотара к П. Фейерабенду². Последний в своих работах обосновывал анархический взгляд на функционирование науки, которая характеризуется несоизмеримостью концепций и пролиферацией – развитием новых теорий без опоры на уже существующие подходы. Пост-модерность и анархизм характерны и для части современной социологической теории. Говоря о неопределенности концепций можно сказать, например, что в социологической теории на данный момент есть неопределенность в отношении термина «дискурс». Одни интерпретаторы трактуют его в чисто фукодианском смысле – как рационально организованный властью и социокультурно детерминированный способ вербальной артикуляции субъективного содержания сознания и опыта³. А другие рассматривают «дискурс» в хабермасовском смысле как совокупность тематизированных норм, выступающую критерием истинности или ложности соглашений⁴. В то же время ориентация на открытость

¹ Лиотар Ж.Ф. Состояние постмодерна. // пер. с фр. Н. А. Шматко, «Институт экспериментальной социологии». М.: Издательство «АЛЕТЕЙЯ». 1979.

² Фейерабенд П. Против метода. Очерк анархистской теории познания / Пер. с англ. А. Л. Никифорова. М.: АСТ. Хранитель. 2007.

³ Miller, S. (1990). Foucault on discourse and power. *Theoria: A Journal of Social and Political Theory*, (76), 115-125.

⁴ Baumeister, A. T. (2003). Habermas: Discourse and cultural diversity. *Political Studies*, 51(4), 740-758.

концептуальных границ в социологии может быть прослежена, например, в появлении смешанных стратегий проведения эмпирических исследований (в которых сочетаются количественные и качественные методы сбора данных). Концептуальная парадоксальность же обнаруживается, к примеру, в объектно-ориентированных исследованиях, в которых материальным объектам приписывается такая же агентность как и живым людям – действующим акторам.

Оценка влияния всех упомянутых пост-модерных тенденций на социологию в целом не входит в цели диссертации. Здесь будет отмечена лишь одна весьма заметная тенденция, влияние которой на традицию исследований общества особенно значимо: у современной социальной науки и, в частности, у социологии нет единого метода, который позволил бы исследователю получить знания о процессах, действующих в едином мире; который мог бы отбраковать ложные гипотезы. В своей книге Дж. Ло пишет о том, что задача конструирования такого метода является первоочередной для современных исследователей⁵. Но попытки создания гранд-теории в эпоху постмодерна обречены на провал в том смысле, что крайне тяжело объединить в одном подходе открытия всех социальных наук. Таким образом, видится адекватным конструировать не гранд-методологический подход, но такую концептуальную методологию, которая поможет адекватно проводить исследования в рамках одной конкретной проблематики. В связи с этим в данной диссертационной работе фокус сосредоточен на плоско-онтологических исследованиях в социологии. Это происходит в контексте критики того, что принято понимать под материальным поворотом в социальных науках – стремлением относиться к вещи как вещи, не редуцируя ее⁶. Делается предположение, что адекватная интерпретация материального

⁵ Ло, Дж. После метода: беспорядок и социальная наука / пер. с англ. С. Гавриленко, А. Писарева и П. Хановой. Науч. ред. перевода С. Гавриленко. М.: Изд-во Института Гайдара. 2015.

⁶ Социология вещей. Сборник статей / Под. Ред. В. Вахштайна. М.: Издательский дом «Территория будущего». 2006. С.8.

поворота должна быть понята не как «поворот от», а как «поворот к»⁷. В данном случае поворот от классического социологизма. В этой связи в диссертационной работе показывается неадекватность материального «поворота от», ведь подобная логика подменяет исключительную важность мира социального исключительной важностью мира материального. Кроме того, в одной из глав диссертации показывается, что базовый ресурс материального поворота в социологии – акторно-сетевая теория ланкастерской ветви – не реализует заявленные программные цели и продолжает редуцировать вещи до их человеческой перцепции. Видится, что адекватный «поворот к» должен исходить не из отрицания, а примирения противоположных точек зрения. Единственным вариантом примирения социального и материального в современном теоретическом дискурсе выступает плоская онтология и исследования (в терминах типологии Батыгина), базирующиеся на ее идеях.

Плоская онтология – это термин, который восходит к М. Деланда. Под такой онтологией он понимает равенство всех объектов в контексте наличия у них перформативной силы для создания ассоциаций – коллективов, ассамбляжей, общностей, реляций и т.п. Применение ресурсов плоской онтологии в исследованиях имеет уже устойчивую традицию в городских исследованиях⁸; в *game studies*⁹; в социологии медицины¹⁰ и социологии науки¹¹. Несмотря на это отмечается, что рецепция идей плоской онтологии в социологии и социальной философии не сформировала систематического тезауруса или общего взгляда на ее ресурсы. Обычным явлением в русскоязычной и зарубежной социологической литературе является тенденция смешения таких концептов как, например, ассамбляж (М. Деланда) и сеть (Б.

⁷ Социология вещей. Сборник статей / Под. Ред. В. Вахштайна. М.: Издательский дом «Территория будущего». 2006. С.9.

⁸ Fariás, I. (2011). The politics of urban assemblages. *City*, 15

⁹ Сергеева О. В. Социология науки и технологий. *Социология*. 2021. №12. С. 171-184.

¹⁰ Ло. Дж. После метода: беспорядок и социальная наука / пер. с англ. С. Гавриленко, А. Писарева и П. Хановой. Науч. ред. перевода С. Гавриленко. М.: Изд-во Института Гайдара. 2015.

¹¹ Latour, B. (1999). For David Bloor and Beyond. *Studies in the History and Philosophy of Science*, 30(1), 113–129

Латур) (см, например, статью М. Ерофеевой¹² или Т. Керимова¹³). За этим скрывается серьезная теоретическая проблема несистематизированного использования теоретических ресурсов, которое приводит к подмене понятий и искажению результатов социологических исследований (как теоретических, так и прикладных). Иными словами, суть данной проблемы заключается в существующей неясности отношений и взаимосвязей между различными вариантами теоретических подходов плоской онтологии. Например, между трансцендентальным реализмом М. Феррариса и нейтральным реализмом М. Габриэля, или же агентным реализмом К. Барад и ассамбляжной теорией М. Деланда и т.п. Решение данной проблемы через систематизацию понятий плоской онтологии позволит прояснить, какой интеллектуальный/эвристический ресурс привносится в социологическую теорию вместе с рецепцией плоской онтологии.

Проблема, заложенная в диссертационное исследование

Проблема теоретического исследования, представленного в диссертационной работе, заключается в том, что в научном дискурсе до сих пор не сформировано «жесткое ядро» подходов «нового реализма», «первой философской перспективы» и «нового материализма», а также не определена их связь с классическим течением социологической мысли (попытка стабилизировать материальный поворот, реконцептуализировав его в «поворот к»). Отсутствие «жесткого ядра» предполагает, что данные течения в научной литературе представлены как разрозненные тексты авторов, которые не вписаны ни в одну из существующих перспектив плоской онтологии (философскую и социологическую). Исследовательский фокус диссертационного исследования направлен на изучение плоской онтологии как течения теоретической мысли.

Цель диссертационного исследования

¹² Ерофеева М. Акторно-сетевая теория и проблема социального действия. Социология власти. 2015. № 27(1). С. 15-40.

¹³ Керимов Т. Х. «Новый материализм» в социологии: онтологические последствия // Вестник Томского государственного университета. 2015. №462. С. 56-62.

Целью диссертации является системная реконструкция подхода плоской онтологии в социологической и социальной теории (а также прикладных проектах) в ее связи с устоявшейся социологической традицией (в лице метода Э. Дюркгейма). Указанная работа осуществляется путем систематизации существующих разработок в данном направлении (нового реализма, американской традиции и нового материализма) и синхронизации этих разработок с социологической традицией (на примере дюркгеймианского метода). Синхронизация с методом Дюркгейма осуществляется в контексте критического отношения к одностороннему материальному повороту в социальных науках, который основан на отрицании социологического объяснения как такового. В противовес чисто материальному повороту показывается, что плоско-онтологический поворот, согласованный как с социологической традицией, так и с базовыми посылами поворота материального является более плодотворной исследовательской перспективой.

Реализация заявленной цели позволит создать унифицированную теоретико-методологическую базу (подход) для проведения как теоретических, так и эмпирических социологических исследований путем заполнения имеющейся в настоящий момент в области исследований лакуны. Данная лакуна заключается в отсутствии четкого и структурированного теоретико-методологического подхода для концептуализации объектов. Достижение поставленной цели возможно через реализацию ряда задач:

1. Разработки критерия систематизации внутри перспектив плоской онтологии¹⁴;

¹⁴ Создание критерия осуществлялось постфактум (после обработки существующей релевантной научной литературы) несколькими методами. В отношении нового реализма (второй философской перспективы) были выявлены связи цитирований, которые позволяют говорить о замкнутости идей направления. Иная стратегия создания критерия систематизации была избрана в контексте анализа социологической перспективы плоской онтологии – через уточнение уже существующих попыток систематизации, основанных на кодификации общих черт подходов. В процессе упорядочения социологической перспективы происходит упор на существующую попытку систематизации Фокса и Аллдред. Критерий систематизации в отношении первой философской перспективы выстраивался исходя из возможности приспособления ресурсов подхода для социологических исследований.

2. Систематизации и создания «жесткого ядра» ключевых идей, входящих в философские перспективы плоской онтологии;
3. Систематизации и создания «жесткого ядра» ключевых идей, входящих в социологическую перспективу плоской онтологии;
4. Синхронизация идей перспектив систематизированных ранее плоских онтологий (философских и социологической) с классическим социологическим дюркгеймианским методом;
5. Выявление лакуны, существующей в рамках современных объектно-ориентированных исследований;
6. Синтез ключевых положений плоской онтологии, которые необходимы для заполнения выявленной лакуны, и предложение теоретико-методологического расширения для проведения социологических плоско-онтологических исследований.

Прагматика систематизации понятий плоской онтологии и последующего создания жесткого ядра анализируемых направлений в данной диссертации состоит в том, чтобы создать унифицированный методологический словарь в социологии, который позволил бы перенять существующие передовые разработки в этой сфере. Сформулированный вокабуляр может стать стимулом систематического развития плоско-онтологического направления в социологии.

Объект и предмет диссертационного исследования

Объектом диссертационного исследования является совокупность теоретических подходов к концептуализации плоской онтологии. *Предметом* же исследования являются систематизированные по критерию соответствия идеи, составляющие основу плоской онтологии в социальной философии и социологической теории. Для философской новореалистической традиции критерием систематизации являлось отнесение к полюсу на оси «контекст-артефакт», для первой философской перспективы критерием являлось включение в арсенал концепции вопроса об оперативной закрытости объекта,

а также проработка реляционного сюжета, релевантного для социологической адаптации, а для социологической традиции отнесение анализируемого подхода к одной из 3-х интенций:

1. Фокусировка исследователя на материи;
2. Фокусировка на том, что материя делает, а не чем является;
3. Локальность силы материальных действий.

Характеристика разработанности темы

Описанная ранее проблематика разрабатывается в различных подходах к концептуализации онтологии в социальной философии и социологической теории: «новом реализме» (Ж. Бенуа, М. Феррарис, М. Габриэль, Л. Бейкер), «американской плоской онтологии» (Г. Харман, Л. Брайант), «новом материализме» (Дж. Беннет, Р. Брайдотти, М. Деланда, Б. Латур/М. Каллон, К. Барад) и классическом социальном реализме Э. Дюркгейма. В частности, вопросами плоской онтологии занимаются такие подходы как:

1. Контекстуальный реализм Ж. Бенуа, в котором разрабатываются концепты контекста и адекватности. Контекст позволяет понимать, как употребление формулирует концепты, а адекватность – критерий соответствия, создающий образец ситуации использования¹⁵;

2. Трансцендентальный реализм М. Феррариса, в котором утверждается зависимость эпистемологии от онтологии и роль процесса документирования в их взаимоотношении. Эпистемология помогает понять онтологию, а конструктивизм может быть полезным, а не противоречивым¹⁶;

3. Нейтральный реализм М. Габриэля, основывающийся на фактичности и онтологическом плюрализме. Нейтральный реализм – это методологическая установка, не вводящая новый категориальный аппарат и не формулирующая новых положений¹⁷;

¹⁵ Benoist J. Making ontology sensitive // Continental Philosophy Review. 2012. Vol. 45. no. 3. P. 411–424.

¹⁶ Феррарис М. Что такое новый реализм? // Вопросы философии. 2014. №08. С. 145-160.

¹⁷ Попов Е.В. Новый реализм: идеи и границы // Вестн. Том. гос. ун-та. 2022. № 477. С. 67–73.

4. Практический реализм Л. Бейкер, который включает в себя концепты первичного вида, конституции и артефактов. Первичный вид – естественный объект или артефакт, конституция – условия, влияющие на развитие первичного вида¹⁸;

5. «Силовой материализм вещей» Дж. Беннет, который делает акцент на материи в ее гилозоическом понимании и свергает конструктивистские предпосылки в социальной теории, позволяя учитывать природные аспекты материальности¹⁹;

6. Подход Р. Брайдогги, которая в своих работах использует концепцию зое как динамичную самоорганизующуюся структуру жизни вообще, соединяющую ранее разделенные сферы, категории или виды, и приводит к образованию ассамбляжей, состоящих из разнородных объектов, релевантных для данного события²⁰;

7. Ассамбляжный подход М. Деланда, направленный на смещение акцента с пассивности материи и активности социальных сил на их взаимный синтез в процессе образования устойчивых отношений;

8. Акторно-сетевая теория Б. Латура/М. Каллона, делающая акцент на реляционности объектов и критике социологизма, который изымает из анализа материальность. Они показывают, что объекты обладают свойствами благодаря своим отношениям с другими объектами;

9. Агентный реализм К. Барад, согласно которому социальные науки должны исследовать феномены, развивающиеся в рамках интра-акции, где интра-акция определяет функции элементов, их смыслы и границы. Смыслы и границы определяются через дискурсивные практики, которые изменяют материю и задают возможности для дальнейшего развития феномена. Барад

¹⁸ Там же.

¹⁹ Bennett J. The Force of Things: Steps toward an Ecology of Matter // Political Theory. 2004. Vol. 32. no. 3. P. 347–372.

²⁰ Брайдогги. Р. Постчеловек. / пер. с англ. Д. Хамис / под ред. В. Данилова. М.: Издательство Института Гайдара, 2021.

подчеркивает, что становление вещей рассматривается как действие, направленное на слияние агентов²¹.

10. Имматериализм Г. Хармана, выделяющий оперативно закрытые объекты-в-себе, которые не могут быть сведены к практикам по отношению к ним;

11. Онтокология Л. Брайанта показывающая, что доступ к оперативно закрытым объектам возможен только через их качественную составляющую, получаемую через информационные отклики в рамках системы, но свойства системы не могут быть онтологизированы из-за контекстуальности информации.

12. Методологический подход Э. Дюркгейма, описывающий, что:

a. «Наука должна заимствовать у чувственных данных свои первоначальные определения»;

b. Онтологию следует отличать от эпистемологии;

c. Социальный факт становится реальным, будучи текстуально зафиксированным;

d. Идеализм по своей природе ошибочен;

e. Определение объекта исследования путем изначального описания его границ;

f. Исследовательский объект – всегда совокупность нескольких элементов – объектом не может быть «бесшовная сущность»²².

Формирование корпуса текстов для анализа

Отдельное внимание стоит уделить процессу отбора текстов, которые по своей исследовательской направленности могут быть отнесены к той или иной перспективе плоской онтологии. Прежде всего, на первом этапе был проведен общеконцептуальный метаанализ, позволивший сформировать корпус текстов, которые могут быть объединены общей интенцией плоской

²¹ Barad K. Posthumanist Performativity: Toward an Understanding of How Matter Comes to Matter. *Journal of women in culture and society*. 2003. № 28(3). P. 801-831.

²² Дюркгейм Э. Социология. Ее предмет, метод и предназначение. Пер. с фр., составление, послесловие и примечание А. Б. Гоффмана. М.: Канон, 1995.

онтологии – включению материального или же отличного от человеческого по своей природе в оптику анализа. На этом этапе было отобрано более 100 источников различных направлений (в соответствии с классификатором и рубрикатором статьи) – общефилософских, социологических (в том числе теорий среднего уровня), антропологических, урбанистических. Вторым шагом был связан с классификацией текстов и созданием корпуса работ, на которых будет выстраиваться процесс систематизации понятий. Поскольку акцент в исследовании делается именно на социологический аспект, то сразу же были отсечены работы, которые разворачивают свои нарративы на специфические области знания – антропологию, урбанизм и т.п. Одной из важных причин отсека корпуса этих текстов была не столько их дисциплинарная принадлежность, сколько обобщающий характер текстов – в них проводилась попытка систематизации, а значит, были заложены изначальные критерии систематизации, которые не позволили бы развернуть наш методологический арсенал. После отсека части нерелевантных текстов работа продолжилась в систематическом ключе – необходимо было выделить критерий, который позволил бы структурно разнести тексты по специфике их основного фокуса. Была применена предложенная Г.С. Батыгиным классификация гуманитарного (социологического и философского) дискурса, в которой отдельно выделяются гуманитарные доктрины, исследования и прикладные исследования. Отталкиваясь от этих критериев доктринальные работы, которые Батыгин бы описал как пытающиеся охватить весь горизонт событий, были отнесены нами к философской традиции плоской онтологии. В них основной фокус ставится на выделение критериев возможности существования объектов независимо от человека и человеческого восприятия. То есть рассматриваются вопросы общего онтологического характера. К доктринальным работам нами были отнесены работы американских онтологов – Г. Хармана и Л. Брайнта, а также представителей европейско-американского интеллектуального конгломерата нового реализма – М. Феррариса, Л. Бейкер, Ж. Бенуа и М. Феррариса. Данный шаг был продиктован тем, что их работы,

включенные в анализируемый корпус, затрагивают базовые онтологические вопросы, не переходя на уровень конкретных примеров – не захватывая какой-либо кусок реальности для анализа.

Второе направление анализа было сформулировано также при опоре на классификацию Батыгина, который помимо доктринальных работ выделял также обследования (исследования в рамках теорий среднего уровня). Батыгин писал о том, что для обследований характерно их стремление на описание как можно более детально определенного куска реальности – социальной группы, ситуации или случая. Именно в связи с этой интуицией параллельно с доктринальными работами по плоской онтологии нами были проанализированы работы, в которых концептуально исследовались какие-либо среднеуровневые объекты – производство знания (К. Барад, Б. Латур), феминистская перспектива (Р. Брайдотти), рынок (М. Деланда). Подобное соотнесение с интуицией Батыгина позволило определить еще одну перспективу плоской онтологии – социологическую. Именно поэтому в рамках диссертации философская и социологическая перспективы рассматриваются отдельно.

Еще одним сюжетом рассмотрения плоской онтологии стали (по выражению Батыгина) социальные исследования, которые сфокусированы на детальном прикладном исследовании (описании) конкретной части реальности. Прикладные исследования также проанализированы в рамках диссертации отдельно, поскольку представляют собой отдельную академическую реальность с присущей им спецификой дискурса и направленностью на объект. Они носят особо важный характер для диссертации, так как выступают своеобразным соединителем социологической и философской перспектив плоской. В данной диссертационной работе направление социальных исследований в рамках плоской онтологии представлено работами А. Мол и Дж. Ло по социологии медицины.

Таким образом, базовое деление на философскую, социологическую и прикладную ветви развития плоской онтологии, которое легло в основу структуры диссертационной работы, базируется на предложенной Г.С. Батыгиным классификации научного дискурса гуманитарных наук. При этом отмечается, что такого деления для реализации цели систематизации понятий плоской онтологии недостаточно – требуется дальнейшее уточнение и выделение иных более мелких критериев классификации и систематизации, в рамках конкретных дискурсивных направлений.

Методологическая основа диссертационного исследования

Ключевым методом в работе является анализ релевантных рассматриваемой проблематике исследования научных источников. Рассмотрение проводится при помощи метода историко-социологической (теоретико-социологической) реконструкции, посредством которой становится возможным выявление понятийной сетки ключевых теоретических элементов философских и социологической перспектив плоской онтологии (рассмотрение того или иного концепта в общем фоне взаимосвязей с иными концептами, входящими в рамки перспективы), а также мета-теоретического анализа/синтеза, позволяющего создать «жесткое ядро». Сама реконструкция производится посредством теоретической кодификации и конвертации идей, прослеживаемых в различных подходах, предусматривающей выявление ключевых коннотаций того или иного понятия в рамках теории.

Научная новизна диссертационного исследования

1. Систематизированы способы концептуализации онтологии в рамках философского направления нового реализма, выявлены две основные оси теоретизирования в рамках направления – контекстуальная и артефактная, а также осевые критерии американской плоской онтологии.

2. Систематизированы способы концептуализации онтологии в плоско-онтологических социологических теориях, очерчены смысловые границы рассматриваемых концепций.

3. Магистральные идеи философских и социологической перспектив засинхронизированы с классическим социологическим методом, который был предложен Э. Дюркгеймом.

4. Выявлена лакуна в методологическом основании объектно-ориентированных социологических исследований, которая ограничивает их эвристический потенциал.

5. Предложено теоретико-методологическое расширение концептуализации объектов в социологических исследованиях, позволяющий заполнить выделенную ранее лакуну и привести концептуальные и методологические основания объектно-ориентированных социологических исследований к смысловому единству.

Положения, выносимые на защиту

1. В современных объектно-ориентированных социологических исследованиях, развивающихся в рамках материального поворота, существует лакуна, препятствующая рассмотрению включенности материального в социальные процессы. Это приводит к тому, что онтология подменяется человеческой перцепцией – как в исследованиях Мол и Ло²³.

2. Адекватным теоретико-методологическим ходом при проведении объектно-ориентированных эмпирических и теоретических социологических исследований является предложенное в диссертации концептуальное расширение, основанное на базовых положениях систематизированной плоской онтологии.

3. Социологический метод Э. Дюркгейма может быть засинхронизирован с базовыми идеями плоской онтологии, тем самым могут быть преодолены ограничения редукционистских интенций материального поворота.

Ограничения исследования

²³ Попов Е. Онтологический анализ исследований ланкастерской ветви акторно-сетевой теории: от восприятия к объекту // Социологическое обозрение. 2021. №3. С. 261-279.

Среди главных ограничений данного диссертационного исследования необходимо выделить следующие:

1. В процесс систематизации была включена только литература, опубликованная на русском и английском языках. Так, например, анализировались только англоязычные работы Феррариса, Габриэля и Бенуа.
2. Включение плоско-онтологических идей со всех точек зрения в классическую социологическую теорию основано на деконструкции работ одного социолога – Э. Дюркгейма.
3. Лакуна объектно-ориентированных прикладных исследований формулируется при опоре на одну область исследования – социологию медицины (Мол и Ло).

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования

Данное диссертационное исследование в своей основе систематизирует существующие подходы к теоретизации плоских онтологий. Результаты такой систематизации дают исследователям перспективу задавать новые нетривиальные исследовательские вопросы и давать на них адекватные плоскоонтологической логике ответы, не прибегая к подмене понятий.

Структура работы

Представленная диссертационная работа включает в себя введение, четыре главы и заключение. В первой главе решается первая исследовательская задача создания «жесткого ядра» ключевых идей, входящих в философскую перспективу плоской онтологии. В ней рассматриваются философские истоки плоско-онтологического теоретизирования, которые обнаруживаются в идеях некоторых представителей «голдсмитского круга», а также нового реализма. Вторая глава работы посвящена реализации второй задачи диссертации – созданию «жесткого ядра» ключевых идей, входящих в социологическую перспективу плоской онтологии. В ее рамках анализируются теоретико-социологические

истоки плоской онтологии, обнаруживаемые в работах авторов социологической перспективы – Дж. Беннет, К. Барад, Б. Латура, М. Деланда, Р. Брайдотти. В рамках третьей главы осуществляется синхронизация идей плоской онтологии с социологическим методом Э. Дюркгейма. Четвертая глава посвящена реконструкции логики объектно-ориентированных социологических исследований и разработке теоретико-методологического расширения для концептуализации объектов и вещей в социологических исследованиях – то есть реализации пятой и шестой задач данной диссертационной работы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Во введении к диссертационной работе представлена актуальность избранной проблематики; проанализирована степень научной разработанности проблемы в исследуемой области; сформулированы объект и предмет, цель и задачи настоящей диссертации. В этом же разделе изложены положения, выносимые на защиту, научная новизна и значимость проведенного исследования для социологической теории.

В первой главе Философская перспектива плоско-онтологического теоретизирования анализируются две философские перспективы теоретизирования онтологии. В самом начале главы определяется граница того, что может быть отнесено к плоско-онтологическим подходам, а что нет. В результате этого работы некоторых представителей «голдсмитской группы» (К. Мейясу, И. Грант, Р. Брассье) рассматриваются обособленно, не участвуя в систематизации «жесткого ядра» философской перспективы. Первая философская перспектива представлена работами Л. Брайанта и Г. Хармана, а вторая работами новых реалистов – М. Феррариса, М. Габриэля, Ж. Бенуа и Л. Бейкер.

Параграф 1.1. Общий анализ онтологии в социальной теории посвящен анализу отличий онтологического реализма от антиреализма и

эпистемологического реализма. Делается вывод о том, что антиреализм и эпистемологический реализм являются схожими подходами, которые направлены на конструирование реальности человеком, а не на ее исследование *per se*. Наиболее адекватным подходом анализа может являться онтологический реализм, который дает возможность материальным объектам автономно существовать и быть определенным образом познаваемыми. Данный подход стремится вернуть объектам их онтологический статус, снижая градус антропоцентризма, созданного в рамках эпистемологического реализма (антиреализма). Ключевой вывод по параграфу может быть сформулирован следующим образом – плоские онтологии многообразны в современной философии и теоретической социологии, что и обуславливает их эклектичный характер – то есть они синтезируют множество концепций, относящихся к различным сферам знания и областям социальной философии и социологической теории.

В параграфе 1.2 Первый критерий отбора авторов: Голдсмитский ворк-шоп описываются идеи Брассье, Мейясу и Гранта и обосновывается их исключение из анализа диссертационной работы. Брассье исключается, так как утверждает первостепенность научного знания и не учитывает ложные представления, которые могут играть значимую роль в социальной философии и социологической теории. Мейясу исключается, так как полагает, что только математика может позволить получить доступ к первичным качествам вещей. Грант исключается, так как его философия природы не учитывает значимость человеческого в социологической перспективе для разработки новых подходов и исследовательских вопросов.

В параграфе 1.3 Имматериализм, онтикология анализируются подходы онтологического реализма Хармана и Брайанта. Хармановский имматериализм определяет объекты как реальные и чувственные, обладающие как реальными, так и чувственными качествами. Операции теории и аллюра позволяют работать с объектами и их качествами. Онтикология Брайанта использует системное видение объектов, которые обладают собственной

субстанцией, позволяющей им производить локальные манифестации или манифестации для объекта или субъекта. Объект никогда не может считаться совокупностью своих собственных качеств, так как его проявления зависят от состояния системы, а не от внешнего воздействия.

В параграфе 1.4 Новый реализм: актуальность и второй критерий отбора авторов рассматриваются подходы нового реализма нескольких авторов, включая Феррариса, Бенуа, Габриэля и Бейкер. Феррарис развивает трансцендентальный реализм, который обосновывает существование естественных объектов, социальных объектов, артефактов и идеальных объектов. Для Феррариса артефакт является продуктом человеческой деятельности, а социальный объект – нематериальным. В свою очередь, Л. Бейкер основывает практический реализм на концептах первичного вида, конституции и артефакта. М. Габриэль подчеркивает фактичность и онтологический плюрализм. Ж. Бенуа, в свою очередь, акцентирует внимание на идеях контекста и адекватности.

Параграф 1.5 Систематизация философских перспектив плоско-онтологического теоретизирования: обособленность от социологической традиции посвящен систематизации основных положений описанных ранее философских перспектив плоско-онтологического теоретизирования. Систематизация перечисленных положений позволила сформулировать «жесткое ядро» первой философской перспективы плоской онтологии (имматериализм Хармана и онтикология Брайанта):

1. Объекты сами по себе оперативно закрыты и непознаваемы.
2. Материальные объекты сами по себе являются активными.
3. Активность материальных объектов – это свойство, возникающее в рамках тех или иных отношений (реляции).
4. Исследователю даны в качестве эмпирически доступной информации лишь некоторые качества объекта, обусловленные конкретным типом реляции (отношением в конкретной ситуации здесь и сейчас).

Систематизация проанализированных новых реализмов позволила расположить их на двух теоретических осях – контекстуальной и артефактной. На контекстуальной оси находятся подходы Ж. Бенуа и М. Габриэля, которые включают в орбиты своих подходов положения об онтологическом плюрализме, влиянии контекста на формирование концептов и объектов, в то время как на артефактной оси реализмы М. Феррариса и Л. Бейкер, которые включают в свои орбиты положения о неизменности базовой составляющей артефакта, а также о виртуальности.

Вторая глава Социологическая перспектива плоско-онтологического теоретизирования посвящена исследованию подходов к описанию онтологии в плоском формате в рамках социологических концептуализаций. В главе анализируются работы таких авторов как Дж. Беннет, К. Барад, Б. Латур/М. Каллон, Р. Брайдотти, М. Деланда.

В рамках **первого** параграфа второй главы **Новый материализм** систематизируются положения данного подхода. Базовая систематизация была проведена ранее Н. Фоксом и П. Аллдредом, которые выделили четыре основные черты нового материализма²⁴. Однако базовая систематизация нуждается в пояснениях и более детальном описании. Поэтому предлагается систематизировать эти положения через их соотнесение с работами конкретных авторов, которые разрабатывают проблематику соотношения материального, культурного и социального в объяснении мира.

Второй параграф второй главы **Основные интуиции нового материализма** посвящен рассмотрению авторов, которые развивают свои идеи в рамках социологической перспективы плоско-онтологического теоретизирования.

Дж. Беннет развивает силовой материализм вещей, пытаясь свергнуть конструктивистские предпосылки в социологии и социальной мысли, которые

²⁴ В итоговое «жесткое ядро» нового материализма нами было включено только три положения, так как одно из них относится больше к первой философской перспективе, а именно к имматериализму Г. Хармана.

не учитывают материальность. Она создает подход, переносящий акцент на материю в ее гилюзоическом понимании, которая действует независимо.

Р. Брайдотти создает неоматериализм или виталистический материализм, который направлен против индивидуализма в научном дискурсе и уравнивает материальность и социальность через концепцию *zoe*. *Zoe* позволяет рассматривать социальное и материальное как креативные слои реальности без превалирования одного из них.

Новоматериалистическая акторно-сетевая теория Латура и Каллона – это его попытка критики социологизированного подхода, который изымает из своего анализа материальность как таковую. Они критикуют социологизированный подход, который не учитывает материальность, и делают акцент на реляционности объектов в сетевом видении.

Агентный реализм Барад утверждает, что социальные науки должны исследовать феномены, которые развиваются в рамках определенных контекстов, где элементы феномена определяются не только своими функциями, но смыслами и границами. Материя изменяет свое состояние в рамках дискурсивных практик, которые определяют возможности для развития феномена.

Деланда разработал ассамбляжный подход, который является неотъемлемой частью новоматериалистической плоской онтологии. Он опирается на идеи Делёза и Гваттари и предлагает рассматривать социально-материалистические совокупности через параметры территориализации/детерриторизации, кодирования/декодирования и материальности/экспрессивности. Деланда также разработал модус виртуальности для изучения ассамбляжей.

Третий параграф второй главы **Систематизация социологической перспективы плоско-онтологического теоретизирования** посвящен сопоставлению положений «жесткого ядра» социологической перспективы плоско-онтологического теоретизирования и тезисов конкретных авторов:

1. Фокусировка исследователя на материи (Дж. Беннет и Р. Брайдотти);

2. Фокусировка на том, что материя делает, а не чем является (М. Деланда и Б. Латур);

3. Локальность силы материальных действий (К. Барад).

Третья глава посвящена выстраиванию теоретической связи между теми вариациями плоской онтологии, которые были систематизированы ранее в тексте диссертации, и дюркгеймианским социологическим методом. Это необходимо для того, чтобы минимизировать радикализм материального поворота в социальных науках, в рамках которого происходит полный отказ от интерпретации реальности через призму социального. В рамках первого параграфа **Плоская онтология в методе Э. Дюркгейма** и второго параграфа **Итог: Э. Дюркгейм как протоплоский онтолог** выделяются основные положения, которые можно проследить и в тексте классика социологии, и в работах плоских онтологов философских и социологической перспектив:

1. Наука должна заимствовать у чувственных данных свои первоначальные определения;

2. Онтологию следует отличать от эпистемологии;

3. Социальный факт становится реальным, будучи текстуально зафиксированным;

4. Ошибочность идеализма;

5. Определение объекта исследования путем изначального описание его границ;

6. Исследовательский объект – всегда совокупность нескольких элементов – объектом не может быть «бесшовная сущность».

Заключительная четвертая глава диссертации **Лакуна плоской онтологии** посвящена анализу прикладной области социологии, которая занимается анализом объектно-ориентированных отношений. В рамках главы выделяется ключевая проблематика такой аналитики и предлагается подход для минимизации ее негативного влияния.

В параграфе **Базовые априори объектно-ориентированных исследований в социологии** анализируются положения прикладных

концептуализаций, характерных для ланкастерской ветви АСТ. Ло и Мол используют медицинские случаи для демонстрации того, что один объект может иметь различные проявления. Отмечается, что объекты в рамках их работ концептуализируются через практики, которые предпринимают люди для взаимодействия с ними.

В параграфе **4.2 Определение и формулировка лакуны плоской онтологии в прикладных объектно-ориентированных исследованиях в социологии** на основании идей Г. Хармана и Ж. Бенуа описывается ключевой пробел в прикладных объектно-ориентированных исследованиях в социологии, связанный с неопределенным онтологическим статусом объектов в рамках ланкастерской ветви АСТ. Исследователи Мол и Ло обнаруживают различные модусы существования объектов и указывают, что реальность зависит от практики и регулярного воспроизводства. Объекты исследуются через проявление своих качеств, которые определяются практикой. В этой связи возникает подозрение, что исследователи рассматривают обобщенные чувственные качества от восприятия объекта, а не сам объект. Лакуна в данном случае формулируется как отсутствие адекватного метода концептуализации объекта.

Третий и четвертый параграфы главы посвящены заполнению сформулированной лакуны и созданию концептуально-методологического расширения. Оно формулируется при опоре на работы Л. Брайанта, Г. Хармана, Ж. Бенуа, М. Деланда, М. Феррариса и Л. Бейкер.

В **последнем разделе** диссертации подводятся итоги проведенного исследования, суммируются все промежуточные выводы. Делается вывод о том, что предложенное расширение позволяет проводить концептуализации в рамках социологических исследований, итоги которых могут давать нетривиальные результаты и формулировать нетривиальные гипотезы. Для демонстрации результатов систематизации понятий плоской онтологии в **приложении А** представлен кодифицированный тезаурус базовых терминов плоской онтологии.

Общее заключение: в конце резюме о проделанном диссертационном исследовании следует сделать некоторые выводы и предположения о дальнейших направлениях изучения в разрабатываемом направлении. Ключевые итоги исследования могут быть сформулированы следующим образом:

1. Исходные посылки плоской онтологии связаны и встроены в общий нарратив социологической традиции – через соотнесение ключевых положений с базовыми посылками дюркгеймианского социологического метода;

2. Сформулирована лакуна прикладных исследований в рамках поворота к материальному, которая переносит акцент с материального на человеческую перцепцию, возводя человека в конечную инстанцию существования материального. Данная лакуна сформулирована на основе анализа работ исследователей ланкастерской ветви АСТ – А. Мол и Дж. Ло;

3. Сконструировано уточняющее концептуально-методологическое расширение, позволяющее минимизировать негативное влияние ранее упомянутой лакуны. Синтез положений различных ветвей плоской онтологии в социологической теории и социальной философии позволил сформулировать принципы проведения прикладного социологического исследования в рамках поворота к материальному:

a. Изучаемый объект сам по себе непознаваем, возможно изучить только его реляционные свойства (в том числе объем власти), которые он проявляет в рамках реляции;

b. Нужно изначально определить систему (в рамки которой всегда включается сам исследователь), которую образует объект, а также выделить ее из окружающей среды;

c. Нужно изначально определить контекст или контексты, в которых происходит исследование выделенной на предыдущем этапе системы;

d. На основании выделенных на предыдущем этапе контекстов необходимо провести определение системных свойств, которые входят в

актуальный модус бытия объекта, а также тех, которые могут входить в виртуальный модус.

Видится, что на общетеоретическом уровне на данный момент не осталось открытых вопросов системного характера – в частности, вопросов о составных идеях плоской онтологии, ключевых авторах и концепциях. Быть может, в будущем придется отражать частную критику исследователей о каком-либо направлении плоской онтологии, о его некорректной интерпретации и т.п. Но таково нормальное развитие научного знания, с этим ничего не поделаешь.

Более важные работы могут быть проведены в прикладной области исследований. Поскольку представленное исследование носит характер сугубо теоретической проработки вопроса о материальном повороте и плоской онтологии в социологии, то следующим шагом может являться проведение прикладных исследований, которые бы показали степень адекватности предложенной концептуальной альтернативы. В частности, видится необходимым написание исследования в теоретической рамке систематизированной плоской онтологии с обновленным теоретико-концептуальным ресурсом. Это позволит на практике оценить предложенное в рамках диссертации концептуально-методологическое расширение. На данном этапе нельзя четко привязать его к какой-либо теории среднего уровня. Сейчас это открытый для использования ресурс, который можно попытаться апробировать в широком спектре тематических областей. Тем не менее, видится, что наибольший спрос очерченное в рамках диссертации расширение может в будущем иметь в городских исследованиях, исследованиях игр и социологии медицины. При этом не следует ограничивать потенциал очерченного в тексте работы расширения только этими сферами – возможно, плоскоонтологическая логика адекватно встроится и в иные перспективы – в итоге все зависит от исследовательского спроса на данный ресурс.

СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ АВТОРА ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

1. Попов Е. В. Онтологический анализ исследований ланкастерской ветви акторно-сетевой теории: от восприятия к объекту // Социологическое обозрение. 2021. Т. 20. № 3. С. 261-279.
2. Попов Е. В. Новый реализм: идеи и границы // Вестник Томского государственного университета. 2022. Т. 477. С. 67-73.
3. Попов Е.В. Жесткое ядро нового материализма в социальной теории // Философия. Журнал Высшей школы экономики. 2023. № 7. С.86-115.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Barad K. Posthumanist Performativity: Toward an Understanding of How Matter Comes to Matter. *Journal of women in culture and society*. 2003. № 28(3). P. 801-831.
2. Baumeister, A. T. (2003). Habermas: Discourse and cultural diversity. *Political Studies*, 51(4), 740-758.
3. Bennett J. The Force of Things: Steps toward an Ecology of Matter // *Political Theory*. 2004. Vol. 32. no. 3. P. 347–372.
4. Benoist J. Making ontology sensitive // *Continental Philosophy Review*. 2012. Vol. 45. no. 3. P. 411-424.
5. Farías, I. (2011). The politics of urban assemblages. *City*, 15.
6. Latour, B. (1999). For David Bloor and Beyond. *Studies in the History and Philosophy of Science*, 30(1), 113–129.
7. Miller, S. (1990). Foucault on discourse and power. *Theoria: A Journal of Social and Political Theory*, (76), 115-125.
8. Брайдотти. Р. Постчеловек. / пер. с англ. Д. Хамис / под ред. В. Данилова. М.: Издательство Института Гайдара, 2021. 360 с.
9. Дюркгейм Э. Социология. Ее предмет, метод и предназначение. Пер. с фр., составление, послесловие и примечание А. Б. Гоффмана. М.: Канон. 1995. 322 с.

10. Ерофеева М. Акторно-сетевая теория и проблема социального действия. Социология власти. 2015. № 27(1). С. 15-40.
11. Керимов Т. Х. «Новый материализм» в социологии: онтологические последствия // Вестник Томского государственного университета. 2015. №462. С. 56-62.
12. Лиотар Ж.Ф. Состояние постмодерна. // пер. с фр. Н. А. Шматко, «Институт экспериментальной социологии». М.: Издательство «АЛЕТЕЙЯ». 1979. 160 с.
13. Ло. Дж. После метода: беспорядок и социальная наука / пер. с англ. С. Гавриленко, А. Писарева и П. Хановой. Науч. ред. перевода С. Гавриленко. М.: Изд-во Института Гайдара. 2015. 352 с.
14. Попов Е.В. Новый реализм: идеи и границы // Вестн. Том. гос. ун-та. 2022. № 477. С. 67–73.
15. Социология вещей. Сборник статей / Под. Ред. В. Вахштайна²⁵. М.: Издательский дом «Территория будущего». 2006.
16. Сергеева О. В. Социология науки и технологий. Социология. 2021. №12. С. 171-184.
17. Фейерабенд П. Против метода. Очерк анархистской теории познания / Пер. с англ. А. Л. Никифорова. М.: АСТ. Хранитель. 2007. 413 с.
18. Феррарис М. Что такое новый реализм? // Вопросы философии. 2014. №08. С. 145-160.

²⁵ Признан иностранным агентом.